

כ"ד באב התשס"ט
25.10.2009

לכבוד
שר הבריאות

**דין וחשבון לפי סעיף 56 לפקודת הרוקחים [נוסח חדש],
התשמ"א-1981**

בענין:

ד"ר בעז לב, המשנה למנכ"ל משרד הבריאות באמצעות באת כח,
עוה"ד יונתן ברג מלשכת היועצת המשפטית, משרד התובע הראשי משרד
הבריאות, ירושלים

הקובל

- נגד -

מר אברהם אוזברג ת.ז. [REDACTED], רוקח בעל רישיון מס' [REDACTED], שמענו [REDACTED]

נקבל מס' 1

מר ראוד אל באטל ת.ז. [REDACTED], רוקח בעל רישיון מס' [REDACTED], שמענו [REDACTED]

נקבל מס' 2

1. הקובלנה -

ביום 25.12.2008, חגיש ד"ר בעז לב המשנה למנכ"ל משרד הבריאות, קובלנה נגד נקבל מס' 1 ונקבל מס' 2 (להלן - **הנקבלים**), על כי, הנקבל מס' 1 נהג בדרך שאינה הולמת את המקצוע וגילה רשלנות גסה במלוי תפקידו כאמור בסעיף 156(1) ו - (3) לפקודת הרוקחים [נוסח חדש], התשמ"א - 1986 (להלן - **הפקודה**) ונקבל מס' 2 נהג בדרך שאינה הולמת את המקצוע כאמור בסעיף 156(1) לפקודה (להלן - **הקובלנה**).

אנו הח"מ מוננו על ידך, להיות ועדה שתדון בקובלנה (להלן – הוועדה).

3. העובדות שברקע הקובלנה –

- הרקע העובדתי לקובלנה, כפי שפורט בכתב הקובלנה הינו כדלקמן:
- 3.1 הנקבלים היו, בתקופה שבה ארע האמור להלן, הבעלים של בית מרקחת "פארם דרום" ברהט (להלן – **בית המרקחת**), שבו שימש הנקבל מס' 1, גם כרוקח אחראי.
 - 3.2 משטרת ישראל בשיתוף עם היחידה למאבק בפשע פרמצבטי של משרד הבריאות ערכה, ביום 2.1.2008, חיפוש בבית המרקחת, במהלכו נמצאו כדורים מזוייפים של התרופות VIAGRA ו-CIALIS.
 - 3.3 הכדורים שנמצאו זוהו כמזוייפים על ידי נציגי החברות בעלות הרישום של התכשירים האמורים לעיל בישראל, והם אינם רשומים לפיכך בפנקס התכשירים של משרד הבריאות. זאת בניגוד לנדרש לפי הוראות סעיף 47א(ב) לפקודה.
 - 3.3 במהלך החיפוש אותרו 44 חפיסות של CIALIS, המכילות בליסטרים שונים, וכן 55 אריזות קרטון, המכילות שני בליסטרים של שני כדורי VIAGRA (להלן – **"הגלולות שתפשו"**).
 - בכל הגלולות נעשתה הפרה (של סימן מסחר), כהגדרתה בסעיף 1 לפקודת סימני מסחר [נוסח חדש], תשל"ב – 1972, כמפורט להלן.
 - הבליסטרים לא היו ארוזים באריזת קרטון ואיכות ההדפסה שעל נייר האלומיניום נמוכה. איכות ההדפסה והצבעים לא זהים למקור, כמו כן סימני האליפסה נגד זיוף לא משנים צבע כבמקור (במקור מוטבעות שתי אליפסות, אחת משנה את צבעה מבורדו לזהב, ובשנייה נראה צבע רק באור מיוחד).
 - 3.4 התרופות יובאו לישראל שלא כדין ולא על ידי החברות הזכאיות לכך ברישום.
 - 3.5 ביום 4.1.2008, הוצא צו סגירה מנהלי לבית המרקחת, על ידי הרופאה המחוזית, דר' א. בלמקר, ונקבל מס' 1 חדל להיות רוקח אחראי של בית המרקחת עד לתום החקירה המשטתית.
 - 3.6 ביום 7.1.2008 בוטל צו הסגירה המנהלי לבית המרקחת, כאשר מונה רוקח אחראי, במקום נקבל מס' 1, שאושר לתפקיד על ידי הרוקח המחוזי במחוז הדרום.

4. ההליך בפני הוועדה –

- 4.1 בדיון שקיימה הוועדה בקובלנה, ביום 1.9.2009, הופיעו בפניה: הנקבלים, עו"ד אייל פלום, בא כחם של הנקבלים וכן עו"ד יונתן ברג, בא כח הקובל.
- בפתח הדיון הודיע בא כח הנקבלים, כי הנקבלים מודים בעבירות המיוחסות להם בכתב הקובלנה.
- לפיכך התמקדו טיעוני הצדדים בעיקרם, באמצעי המשמעת ההולם, בנסיבות העניין.

- במהלך הדיון, הוסיפו, ב"כ הנקבלים והנקבלים עצמם, פרטים נוספים, כדלקמן:
- 4.2.1 הנקבלים, היו הבעלים של בית המרקחת ושניהם עבדו בו בפועל, כאשר נקבל מס' 1 היה הרוקח האחראי שהיה אמוץ ע הניהול המקצועי של בית המרקחת.
- 4.2.2 הגוללות שנתפשו, נרכשו אצל סוכן שנהג לשווק לבית המרקחת מוצרים אחרים, שאינם תרופות. שני הנקבלים כאחד היו מודעים לכך שלא מדובר בסוכן מורשה למכירת תרופות וכי התרופות האמורות, היו מזויפות.

4.3 טענות הצדדים –

4.3.1 טענות באת כח הקובל –

- 4.3.1.1 כמות התרופות המזויפות שנתפשה בבית המרקחת גדולה מאוד.
- 4.3.1.2 יש לראות בחומרה רבה, את העובדה, שיכול שבין כותלי בית מרקחת, יהיו תרופות מזויפות. ללקוח הפונה לבית מרקחת אין כלים, או ידע, על מנת לבדוק את טיבן של התרופות הניתנות לו.
- 4.3.1.3 הרוקח ממלא תפקיד מהותי וחיוני, במתן הטיפול התרופתי הנכון, בהתאם להתווית הרופא. על הרוקח מוטלת אחריות כבדה ועליו לערוך בקרה מתאימה, קודם למתן התרופה לחולה.
- על רקע האמור לעיל, נדרש רוקח להשכלה מתאימה ולרישוי.
- ב"כ הקובל, הפנה, לעניין ההיבט העקרוני והנורמטיבי של הסחר בתרופות, לאמור בצו לפי סעיף 56 לפקודה, שניתן בעניינו של הרוקח חיים וייס (להלן – עניין וייס).
- 4.3.1.4 לגבי אמצעי המשמעת הראוי, הפנה ב"כ הקובל:
- 4.3.1.4.1 לצווים לפי סעיף 56 לפקודה שניתנו בשני מקרים קודמים:
- האחד – עניינו של תייסיר חמאדה - רוקח ובעלים של מספר בתי מרקחת, בהם נמצאו תרופות, מוצרים רפואיים ותמרוקים שאינם רשומים בישראל ומקורם לא מהימן ובאחד מבתי המרקחת נמצאו תרופות מזויפות מסוג "ויאגרה". במקרה זה, נקבע בצו, כי רשיון הרוקח, יותלה לתקופה של שנתיים ימים. בעניין זה, תלוי ועומד ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי בירושלים. (להלן – עניין חמאדה).
- השני – עניינו של עיסאם איסלאן – שלו יוחסו רכישת תרופות מזויפות, והחזקת תרופות מזויפות בבית מרקחת שבבעלותו בו שימש כרוקח אחראי. בעניין זה, נקבע בצו, כי רשיון הרוקח, יותלה לתקופה של חמש שנים ובעקבות ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי בחיפה, הוחלט בהסכמת הצדדים, להפחית את תקופת ההתלייה לתקופה של שנתיים בלבד. (להלן – עניין איסלאן).
- 4.3.1.4.2 לגור הדין בתיק פ 2094/05, שניתן על ידי בית משפט השלום ברחובות, בעניינו של מי שהורשע בעבירה של אחזקה, מכירה ואחסנה של טובין הנושאים סימן מסחרי רשום (טבליות מסוג "ויאגרה" ו"סיאליס"), לפי סעיפים 60(א)(3) ו- 60(א)(4) לפקודת סימני המסחר.

על הנאשם בתיק האמור נגזרו שלושה חדשי מאסר בפועל,
שישה חדשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים וכן קנס
בסכום של 20,000 ₪.

4.3.1.5 ב"כ הקובל הודיע כי הוא מותיר את השאלה בדבר אמצעי המשמעת
הראוי, במקרה זה, לשיקול דעתה של הוועדה. זאת לאור שני אלה:

4.3.1.5.1 חומרת המעשים והעובדה שבבית המרקחת נמצאה כמות
גדולה מאוד של תרופות מזויפות;

4.3.1.5.2 הודאת הנקבלים, העובדה שהנקבלים מינו לבית המרקחת
רוקח אחראי במקומו של הנקבל מס' 1, הכרוכה בעלות, כמו
גם העובדה שביקורת שערך הרוקח המחוזי העלתה שבית
המרקחת מתפקד עתה כראוי ולא הוגשו בעניינו תלונות
נוספות.

4.3.2 טענות ב"כ הנקבלים –

4.3.2.1 הנקבלים הודו במעשים המיוחסים להם, הם הבינו את חמרת
המעשים, מכים על חטא ולמדו את הלכת.

4.3.2.2 בית המרקחת מתנהל, מזה שנתיים, למופת.

4.3.2.3 בעקבות הפרשה, הנקבלים מעסיקים רוקח חיצוני כרוקח אחראי,
ועניין זה כרוך בעלות כלכלית גבוהה מאוד.

4.3.2.4 אין ללמוד, לגבי אמצעי המשמעת הראוי, מעניין וייס שם דובר
במעשים חמורים יותר ואמצעי המשמעת שהוטל שם היה חריג
בחומרתו.

4.3.2.5 בעניין חמאדה ואסלאן, בסופו של דבר, הותלה הרשיון לתקופה של
שנתיים. במקרים אחרים, בהם דובר במסירה של תרופות מרשם
לא מרשם ואחזקת דוגמאות המיועדות לרופא, או אף חשד למכירת
תרופות ממקור לא ידוע, הסתיימו בהתלית רשיון לתקופה של חודש
או חדשיים.

4.3.2.6 בהתאם להסכמה שבין הנקבלים והרוקח המחוזי, הנקבלים לא
יורשו, בשנתיים הקרובות, לשמש כרוקח אחראי, ואף לא יבקשו
לשמש כרוקחים אחראים, בתקופה האמורה.

4.3.2.7 אף שכתב הקובלנה מתייחס לשני הנקבלים כאחד, ראוי כי, לעניין
אמצעי המשמעת, תעשה הבחנה בין נקבל מס' 1 אשר מילא את
תפקיד הרוקח האחראי, ולפיכך גם היה אחראי לרכישת התרופות
והניהול המקצועי של בית המרקחת, לבין נקבל מס' 2.

ב"כ הנקבלים הוסיף כי הוא מודע לכך שבנסיבות העניין, לא ניתן
יהיה להסתפק, לגבי הנקבל מס' 1, באמצעי משמעת של התראה או
נזיפה ובקשתו היא שהוועדה תסתפק בהמלצה להתלית הרשיון של
נקבל מס' 1, לתקופה קצרה, שאינה עולה על שנה. זאת בהתחשב
בכך שמדובר במקרה חריג וכנגד בית המרקחת לא הוגשו תלונות
נוספות.

עוד ביקש ב"כ הנקבלים, כי לגבי הנקבל מס' 2, תסתפק הוועדה
בהמלצה על אמצעי משמעת של התראה או נזיפה בלבד, בהתחשב
באלה:

4.3.2.7.1 גם אם תתקבל בקשת ב"כ הנקבלים, יידרשו הנקבלים,
להמשיך ולשאת בעלות העסקתו של רוקח אחראי ורוקח
נוסף במקומו של נקבל מס' 1 ואולם הנטל הכלכלי
שהנקבלים יידרשו לשאת בו, אם יותלה גם רשיון של

הנקבל מסי' 2, לא יאפשר להם להמשיך ולהפעיל את בית המרקחת;

4.3.2.7.2 ההסכמה שבין הנקבלים והרוקח המחוזי האמורה בסיף 4.3.2.6 שלעיל.

5. חמלצת הוועדה – 5

שעה ששקלנו מהו אמצעי המשמעת שראוי כי נמליץ בפניך, בעניינם של הנקבלים שקלנו את שני אלה:

5.1 חומרת ומשמעות המעשים המתוארים בכתב הקובלנה –

אין לנו אלא לאמץ את סקירת הרקע המקצועי והנורמטיבי שבצו, שניתן לפי סעיף 56 לפקודה, בעניין וייס, שכל האמור בה רלבנטי גם למעשים העומדים במרכזה של קובלנה זו. כך הוא גם לגבי האמור שם בדבר ההשלכות של הפרה של כל אחת מהנורמות המיועדות להגן על הנזקקים לתרופות, מפני מעשים כגון אלה שבכתב הקובלנה.

משאין בידנו לומר את הדברים בדרך ברורה יותר, נחזור אך על עקרי הדברים שנכתבו בעניין וייס והנוגעים לענייננו, כלשונם:

5.1.1 "אין ביכולתו של צרכן תרופות רגיל לעמוד על המשמר ולוודא שהסיכונים הללו (כגון: תרופה שאין בה חומרים פעילים בשלם היא ניתנת, או שיש בה פחות או יותר מהנדרש, או שחומרים אלו נפגמו עקב חלוף הזמן או עקב טיפול שאינו תואם אותם – ההערה בסוגריים של הח.מ.), או סיכונים אחרים, לא דבקו בתרופה הספציפית אותה הוא רוכש. הבנתו שלו היא שאם הרופא רשם מרשם, ואם בית מרקחת סיפק את התרופה הרשומה במרשם, אות הוא שהוא נוטל בדיוק את מה שהרופא ביקש שהוא יטול. האמון המלא שכך אכן קורה בשטח, חיוני לניהול מערכת בריאות תקינה במדינה תקינה. אחד האמצעים להבטיח אספקה אמינה של תרופות הוא הקמה של מערכת נורמות (להלן רשת נורמטיבית) שתכפה על כל העוסקים במלאכה דרך התנהגות שלא תאפשר סטיה מהמותר, ותגרום להשלטת תקינות מלאה בתחום זה..."

5.1.2 "נוכח ריבוי התרופות מצד אחד (ובהן תרופות המיוצרות על ידי יצרנים שונים שהרכבן הפעיל דומה או זהה), ונוכח אי היכולת לערוך בדיקות מעבדתיות לכל תרופה, ואפילו לכל סוג של תרופות, הקימו... כל המדינות המתוקנות רשת נורמטיבית שתשליט דפוסי פעולה ומסחר בתרופות, שתאפשר מעקב ופקוח אחרי השלבים והמישורים השונים של המסחר בתרופות, החל מבית היוצר שלהן עבור דרך סיטונאים, יבואנים וכל כיוצא בזה, וכלה בצרכן האחרון (הוא בדרך כלל החולה) הקונה את התרופה משום שהוא נזקק לה."

5.1.3 "... המפר הוראה הכלולה ברשת הנורמטיבית (למשל מוכר תרופה שלא באריזה המקורית שלה, או מוכר תרופה שהאצווה הרשומה איננה תואמת את אצוות תכולתה, או מוכר תרופה שנרכשה ממקור לא ברור, לא מוכר, או לאו בר היתר) איננו עובר על מה שיכול להראות אולי ממבט שטחי הוראה נורמלי. הפרת החוק הנעשית על ידו, היא לאמיתו של דבר מהותית ומצוי בלובת העניין המהותי. התפוררות המבנה הנורמטיבי (הפורמלי כביכול) ימנע כל אפשרות להשליט סדר ולפקח על תקינותם הרפואית של התרופות הנסחרות בשוק."

העולה מהאמור לעיל הוא שלא ניתן להמעיט בחשיבות השמירה הקפדנית על כל אחת מההוראות החלות על רכישת תרופות רק ממי שהורשה לכך על פי דין, כמו גם על אחזקה ומכירה של תרופות לצרכן, המיועדות בראש

ובראשונה למנוע מכירה של מה שנחזה להיות תרופה בכלל וזו המיועדת לצרכן הספציפי, בפרט.

רוקח, ככזה, הוא שהופקד על שמירתן של הוראות אלה, הוא האחראי לקיומן כלפי הצרכן (שכאמור אין בידו לוודא את קיומן), השם את מבטחו ברוקח, כמי שלא יסטה מהן, כתוצאה זאת גם בהיעתן, שמי כרוקח מודע להשלכות הרוחניות גורל העשויות להיות לשימוש במוצר הנחזה להיות תרופה שהותוותה לצרכן ספציפי.

הנקבלים סיכנו את בריאות הלקוחות הפוקדים את בית המרקחת, שעה שתוך הפרת הדין, רכשו ממקור שאינו מורשה ואף הציגו בבית המרקחת, את הגוללות הנחזות להיות "תרופות", כאשר אין לדעת מהי תחולתן. משמע שיכול שהחמרים שהותוו למטופל על ידי הרופא, אינם מצויים בגוללות, ואף יכול שיש בהן מה שיכול גם להזיק.

יתר על כן, במקרה זה, הפרת הדין הנוגע לבית המרקחת, נעשתה בכוונת מכוון, בידיעת שני הנקבלים כאחד ולגבי מספר נכבד מאוד של "תרופות". על היות שני הנקבלים מודעים לכל הנעשה, למדנו מפי ב"כ הנקבלים, אשר בחר שלא להשיב לשאלה, מי מבין הנקבלים רכש בפועל, ממי שלא הותר לו לעסוק בשיווק תרופות, את הגוללות שנתפשו, ונחזו להיות תרופה.

בלא להמעיט מאחריות הנקבל מס' 2 שאף הוא בעלים של בית המרקחת ורוקח בעצמו, מקובלת עלינו טענת ב"כ הנקבלים, כי יש לראות בחומרה רבה יותר את מעורבותו של נקבל מס' 1, בהיותו הרוקח האחראי בבית המרקחת, במעשים המתוארים בכתב הקובלנה. לפי הוראות סעיף 10(א) לפקודה, כרוקח האחראי, היה בית המרקחת מסור לניהולו המקצועי ולפיקוחו של נקבל מס' 1, הוא זה שהיה אחראי לביצוע הפעולות המקצועיות בבית המרקחת ולמילוי הוראות הפקודה וכל דין אחר הנוגע לבית המרקחת.

הנקבל מס' 1, קיבל את אישורו של המנהל, כהגדרתו בסעיף 1 לפקודה, לכהן כרוקח האחראי בבית המרקחת, אישור הטומן בחובו משמעות כלכלית לא מבוטלת. ואולם בקבלת האישור, המבקש מס' 1 נטל על עצמו, אחריות לכל הנעשה, בבית המרקחת, הן מבחינה מקצועית, כמו גם מבחינת מילוי הוראות כל דין הנוגע לבית המרקחת.

שעה ששקלנו מהו אמצעי המשמעת הראוי, בעניין זה, נתנו משקל גם לחשיבות העברת מסר ברור לציבור כולו, כי רוקח שהפר את הוראות הדין החלות עליו, דינו להענש.

5.2 שיקולים לקולא –

כנגד האמור בסעיף 5.1 לעיל, נתנו דעתנו לאלה:

5.2.1 הנקבלים, הודו מתחילה במעשיהם ואף לא ניסו לתרצם.

5.2.2 התרשמנו, כי הנקבלים אכן הפנימו את חמרת מעשיהם וכי הם מכים על חטא.

5.2.3 הנקבלים צברו ותק משמעותי, בעבודתם כרוקחים, לנקבל מס' 2 ותק של

כ – 10 שנים כרוקח ולנקבל מס' 1 ותק של כ- 12 שנים.

5.2.4 בית המרקחת הוא מקור פרנסתם של הנקבלים, כאשר התליית רשיונם של הנקבלים, או אף של אחד מהם בלבד, תפגע באופן משמעותי ברווחים של בית המרקחת, עד כדי חשש שהנקבלים יתקשו להמשיך ולהפעילו, גם לאחר שהנקבלים כבר נאלצו לשכור את שירותיו של רוקח אחראי.

לדעת כל חברי הוועדה, הנקבלים במעשיהם, בחרו במודע להתעלם מעיקר העיקרים המחייבים רוקח ומאחריותם כלפי הציבור השם את מבטחו ביושרם המקצועי ובקיום הוראות הדין על ידם. זאת גם כאשר מדובר בכמות מאוד גדולה של "תרופות".

חברי הוועדה התלבטו לא מעט, באשר להמלצה הראויה בנסיבות העניין. תחילה סברו שניים מחברי הוועדה, כי ראוי להמליץ בפניך כי רשיונו של הנקבל מס' 1 יותלה לתקופה של חמש שנים וכי רשיונו של נקבל מס' 2 יותלה לתקופה של שנתיים. ואולם לאור אמצעי המשמעת שננקטו במקרים קודמים ובהתחשב בשיקולים לקולא, האמורים בסעיף 5.2 שלעיל, המלצתנו היא כדלקמן:

(1) לגבי נקבל מס' 1 - כי תתלה את רשיונו, לתקופה של שנתיים.

(2) לגבי נקבל מס' 2 - כי תתלה את רשיונו, לתקופה של שנה.

5.4 בשולי הדברים -

בשולי הדברים, אנו מוצאים לנכון להתייחס, להודעת ב"כ הנקבלים בדבר הסכמה שעליה הגיעו הנקבלים עם הרוקח המחוזי, לפיה, בשנתיים הקרובות, הנקבלים לא יאושרו כרוקח אחראי וגם לא יבקשו לקבל אישור כאמור.

יובהר כי עניין זה נתון לסמכותו של המנהל הכללי של משרד הבריאות (כך לפי סעיף 10 לפקודה), וממילא אין הוא בגדר עניינה של הקובלנה. ואולם אנו סבורים כי ספק רב אם יש מקום, לאור חומרת הדברים, ליתן בעתיד למי מהנקבלים אישור לשמש כרוקח אחראי. זאת ביותר שאת לגבי נקבל מס' 1 שפעל כאמור, בהיותו רוקח אחראי.

עו"ד רוזן הורן
נציגת היועץ"מ
חברת הוועדה

מר ג'וני נלסון, רוקח
נציג הסתדרות הרוקחים
חבר הוועדה

גב. מוניק בן שושן, רוקחת
יו"ר הוועדה

5.3 החמלצה -

לדעת כל חברי הוועדה, הנקבלים במעשיהם, בחרו במודע להתעלם מעיקר העיקרים המחייבים רוקח ומאחריותם כלפי הציבור השם את מבטחו ביושרם המקצועי ובקיום הוראות הדין על ידם. זאת גם כאשר מדובר בכמות מאוד גדולה של "תרופות".

חברי הוועדה התלבטו לא מעט, באשר לחמלצה הראויה בנסיבות העניין. תחילה סברו שניים מחברי הוועדה, כי ראוי לחמליץ בפניך כי רשיונו של הנקבל מס' 1 יותלה לתקופה של חמש שנים וכי רשיונו של נקבל מס' 2 יותלה לתקופה של שנתיים. ואולם לאור אמצעי המשמעת שנקטו במקרים קודמים ובהתחשב בשיקולים לקולא, האמורים בסעיף 5.2 שלעיל, המלצתינו היא כדלקמן:

(1) לגבי נקבל מס' 1 – כי תתלה את רשיונו, לתקופה של שנתיים.

(2) לגבי נקבל מס' 2 – כי תתלה את רשיונו, לתקופה של שנה.

5.4 בשולי הדברים –

בשולי הדברים, אנו מוצאים לנכון להתייחס, להודעת ב"כ הנקבלים בדבר הסכמה שעליה הגיעו הנקבלים עם הרוקח המחוזי, לפיה, בשנתיים הקרובות, הנקבלים לא יאשרו כרוקח אחראי וגם לא יבקשו לקבל אישור כאמור.

יובהר כי עניין זה נתון לסמכותו של המנהל הכללי של משרד הבריאות (כך לפי סעיף 10 לפקודה), וממילא אין הוא בגדר עניינה של הקובלנה. ואולם אנו סבורים כי ספק רב אם יש מקום, לאור חומרת הדברים, ליתן בעתיד למי מהנקבלים אישור לשמש כרוקח אחראי. זאת ביתר שאת לגבי נקבל מס' 1 שפעל כאמור, בהיותו רוקח אחראי.

עו"ד רוני חורן
נציגת היועץ"מ
חברת הוועדה

מד ג'וני גלסון, רוקח
נציג הסתדרות הרוקחים
חבר הוועדה

גב. מוטיק ב. ששון, רוקח
יו"ר תחנה